

De lo Individual a lo Colectivo
Una reflexión sobre la Vivienda Urbana en el Centro de Bogotá

Valentina Rincón Romero

Facultad de Arquitectura y Artes, Universidad Piloto de Colombia

Programa de Arquitectura

Directora: Arq. Sara Luciani Mejía

Asesores: Arq. José Fernando Naspirán y Arq. Natalia del Pilar Correal

22 de noviembre del 2023

Índice

Introducción	6
Metodología	8
Discusión.....	10
Resultados.....	14
Conclusiones	21
Referencias.....	22
Anexos	23

Índice de Figuras

Figura 1. <i>Operaciones de Diseño</i>	15
Figura 2. <i>Implantación Cubiertas</i>	15
Figura 3. <i>Apartamento Tipo A</i>	16
Figura 4. <i>Distribución Espacial Apartamento Tipo A</i>	16
Figura 5. <i>Apartamento Tipo B</i>	17
Figura 6. <i>Distribución Espacial Apartamento Tipo B</i>	17
Figura 7. <i>Apartamento Tipo C</i>	18
Figura 8. <i>Distribución Espacial Apartamento Tipo C</i>	18
Figura 9. <i>Apartamento Tipo D</i>	19
Figura 10. <i>Distribución Espacial Apartamento Tipo D</i>	19
Figura 11. <i>Escalas de Interacción. Zonas Comunes</i>	20

Resumen

Con la preocupación por la falta de criterios en el diseño actual de vivienda dentro de los contextos urbanos y su relación con los nuevos modos de vida, la investigación aborda la idea de espacialidad desde el análisis de dos propuestas modernas (Raumplan y espacio fluido) que permiten establecer estrategias proyectuales para el desarrollo de un objeto arquitectónico y así promover nuevas formas de proyección alejadas de la idea tipo de vivienda inmobiliaria.

Para esto se analizan desde diferentes posturas, aspectos inherentes a toda vivienda (las actividades y el habitar, los objetos, los elementos, así como los espacios y sus relaciones). De esta forma lo teorizado termina materializándose en el diseño de una agrupación con 4 ejercicios de vivienda que reflexionan sobre la necesidad de repensar el diseño del espacio más allá de lo funcional, así como retomar el carácter social del espacio doméstico, es decir, diseñar para y por el habitante.

Palabras clave

Habitar y Modos de vida, diseño de vivienda, espacialidad, Raumplan, Espacio fluido.

Abstract

With the concern for the lack of criteria in the current design of housing within urban contexts and its relationship with the new ways of life, the research addresses the concept of spatiality from the analysis of two modern proposals (Raumplan and Fluid Space) that allow establishing project strategies for the development of an architectural object and thus promote new forms of projection away from the idea of real estate housing.

For this purpose, aspects inherent to all housing (activities and living, objects and elements, as well as spaces and their relationships) are analyzed from different perspectives. In this way, the theorized, ends up materializing in the design of a group with 4 housing exercises that reflect on the need to rethink the design of space beyond the functional as well as to retake the social character of domestic space to design for and by the inhabitant.

Key words

Inhabit, ways of life, housing design, spatiality, Raumplan, Fluid space.

Introducción

El diseño de vivienda es un tema recurrente en el quehacer arquitectónico. A lo largo de los siglos los espacios de las viviendas han cambiado según las disponibilidades tecnológicas y los modos de vida. Durante la modernidad gran parte de los esfuerzos se destinaron a resolver el problema habitacional. En un contexto donde la familia tradicional se adoptaba como programa, la norma era tipificar la vivienda. A pesar de ello, se desarrollaron varias propuestas espaciales que exploraban otros modos de habitar, pues se era consciente que unos pocos modelos no eran suficiente para el tejido social.

Hoy los modos de vida han cambiado a tal punto que la idea de tipo no es vigente y los hábitos de proyectar vivienda se han desvirtuado del ámbito investigativo, lo que lleva en su mayoría a una subdivisión en planta del espacio en vez de un ensamble coherente de piezas. (Monteys, 2015). Esta evidente falta de exploración espacial en el diseño promueve un modelo casi único de proyección que termina quedándose corto frente a las nuevas dinámicas sociales.

Es preciso entender que en ciudades como Bogotá la configuración familiar se ha reducido con nuevas miradas a la soltería, parejas jóvenes y mayores, núcleos familiares separados u otras variaciones que disminuyen la cantidad de habitantes por vivienda. Esta tendencia a individualizar el espacio se vuelve más evidente en centros históricos con proyectos de renovación que buscan revitalizar el sector por medio del uso residencial. Estas viviendas terminan proyectándose para grupos familiares reducidos como en el caso de Santa Bárbara Centro. Ahora bien, la preocupación por el individuo y su relación con el espacio no es un tema nuevo, arquitectos como Adolf Loos y Mies van der Rohe ya habían previsto la situación con propuestas de individualidad y espacialidad en la vivienda. De esta manera se vuelve pertinente retomar los modelos de las Casas patio de Mies proyectadas desde el individuo, así como el

Raumplan de Adolf Loos en cuanto a sistema espacial en busca de estrategias proyectuales, pues individuo y espacio toman relevancia en este punto.

El proyecto de grado surge a partir de una serie de inquietudes por la vivienda y el poco interés que existe por explorar otras formas de proyección a las habituales. Siendo la vivienda uno de los primeros encargos en la vida profesional de muchos arquitectos, es necesario que desde la academia se promueva la exploración espacial en busca de nuevas formas de diseño, pues de otra manera sería difícil no caer en la idea de tipo, y por ende terminar construyendo para usuarios con necesidades no vigentes. Es así como proyectos que reflexionen sobre estos temas se vuelven necesarios si se quiere abordar el problema habitacional hoy.

Con la investigación se pretende desarrollar un objeto arquitectónico que promueva la exploración espacial en el diseño de vivienda contemporánea dentro de un contexto urbano. Para ello se analizan las nuevas dinámicas sociales en relación a los modos de habitar y se identifican estrategias proyectuales que vinculen desde la espacialidad, la función y la forma el diseño de vivienda actual.

Metodología

La investigación aporta a la línea en Proyecto: teoría, métodos y prácticas de la Universidad Piloto de Colombia puesto que pretende reflexionar sobre ciertos aspectos que se deberían tener en cuenta a la hora de proyectar la espacialidad de la vivienda desde la concepción del espacio individual. La metodología consta de 4 fases sucesivas; una primera etapa de *Formulación del proyecto*, una segunda etapa de *Investigación & análisis*, en la tercera etapa se desarrolla la *Argumentación*, culminando en la etapa *Proyectual*.

El proyecto se formula desde la delimitación de un problema en arquitectura, unos objetivos y autores. Para ello se revisan a partir de los nuevos modos de vida propuestas habitacionales del siglo XX, pues es la época en que se desarrolla la idea de vivienda actual. Se buscaron modelos no convencionales de habitar que pudieran ser retomados en el presente. De las propuestas analizadas se eligieron dos modelos que estructuraran la idea de proyecto y las decisiones de diseño. El Raumplan con la idea de espacialidad de Adolf Loos y las Casas patio de Mies proyectadas desde la individualidad y el espacio fluido.

En la etapa de *Investigación y Análisis* se revisan escritos de Xavier Monteys sobre la Casa y Jorge Sarquis sobre modos de habitar. Por otro lado, se analizan con más detalle los postulados de cada modelo (Raumplan y Espacio fluido) a partir de los textos la buena vida de Iñaki Ábalos y espacio fluido vs espacio sistémico de Greenberg MacCormac Van de Beek Padovan. Se estudiaron estrategias proyectuales por medio del análisis gráfico de referentes; los proyectos elegidos fueron la Casa Müller y la Casa de tres patios, así como la casa Cala de Campo Baeza y otros proyectos de Adolf Loos. Posteriormente se hicieron algunos Collages y ejercicios experimentales de diseño a partir de la idea de Raumplan y espacio fluido.

En la fase *Argumentativa* se evalúa la pertinencia de aplicar los dos modelos elegidos (Raumplan y espacio fluido) respecto a los nuevos modos de vida evidenciando una relación entre la reducción de los grupos familiares (usuario) y las propuestas espaciales de ambos modelos. A partir del usuario y las propuestas se hace una búsqueda para la inserción del ejercicio final. En este punto fue necesario revisar estrategias de agrupación de vivienda colectiva que respondieran al área de intervención.

Por último, en la fase *Proyectual* se desarrolla el anteproyecto arquitectónico a partir de cuatro unidades habitacionales que retoman la idea de espacio individual dentro de un proyecto de vivienda colectiva en el Centro de Bogotá, aplicando los postulados del Raumplan y espacio fluido en el diseño, paralelamente se realiza la discusión teórica llegando a conclusiones pertinentes.

Discusión

Existen cuatro aspectos presentes en el diseño de toda vivienda. Las actividades, los objetos, los elementos y las relaciones. Estos aspectos, aunque implícitos son los que determinan en gran medida el espacio doméstico y deben contrastarse desde diferentes posturas, si se quiere como se ha planteado, explorar formas de diseño diferentes a la habitual subdivisión en planta del espacio.

Las actividades y el habitar.

Una Casa como dice Monteys, *“es una vivienda más la gente que la habita y los objetos que guarda.”* (Monteys, 2001, pág. 14). La vivienda está dada en función de la gente, sus modos de vida y sus hábitos. Las actividades en esencia son las mismas. Comer, dormir, limpiar, leer o trabajar... pero más allá de esto, la forma en cómo se realizan estas actividades es lo que ha denotado un cambio. Como dice Carlos Arroyo, cada individuo tiene pequeñas manías ‘me gusta cocinar en compañía o leer en el sillón de cuero’. Sin embargo, hay cambios que no se deben a particularidades como por ejemplo el trabajar en casa; en este caso estos hábitos están ligados a factores externos (inventivas, avances científicos o tecnológicos) que generan cambios significativos en cada época. Para Roberto Kuri *“Del desarrollo informático, asociado al desarrollo comunicacional, parecieran derivarse los mayores cambios en los modos de vida en un futuro próximo”* (Sarquis, 2012, pág. 77).

Hablando de cambios actuales, las dinámicas generacionales son otro factor que incide en las actividades diarias (Sarquis, 2012). En este caso la diversificación de la familia tipo en grupos más reducidos lleva a una individualización del espacio, que unido al desarrollo informático ratifican un modo de vida más individual. Se puede decir entonces que los gustos particulares, los avances tecnológicos y los factores generacionales son determinantes en las actividades y el habitar de las personas.

Los objetos

Los objetos son necesarios en toda vivienda pues dan cuenta de las necesidades y el habitar de su dueño. Existen dos formas de entender los objetos; como obra de arte o a nivel funcional. Ábalos indica en *La buena vida*¹, que en la cultura objetual el mobiliario adquiere un valor artístico y arquitectónico alejado de la idea moderna de confort funcional, en vez de esto la belleza de los objetos dan un confort espiritual a quien los usa. A nivel funcional los objetos son entendidos como elementos útiles que deben ser previstos en la vivienda más no fijados, pues es el usuario quien determina su necesidad (Sarquis, 2012).

Al final los objetos tienen tanto de funcional como de simbólico, pues siendo útiles adquieren significado mientras representen algo para quien los usa, es más, *“el hombre pasa y el mueble permanece”* (Savinio, como se citó en Monteys, 2001, pág. 20). De esta manera los objetos no solo son necesarios sino indispensables en la habitabilidad doméstica pues sin ellos la vivienda sería tan solo un elemento construido.

Los elementos

Se entiende por elemento cada una de las partes con las que se compone la vivienda. Siendo indispensables los hay de dos tipos, arquitectónicos y naturales. Los primeros como escaleras, patios, muros o ventanas tienden a relacionarse con los segundos (agua, fuego, aire y tierra) permitiendo la habitabilidad del espacio, así es como para ventilar una estancia se necesita una ventana. Sin embargo, no a todos los elementos se les da la misma importancia y ahí el error.

¹ La casa de Zaratustra. Iñaki Ábalos: *La buena vida*. Visita guiada a las casas de la modernidad, 2000.

Por ejemplo, de los elementos naturales la tierra no está vinculada directamente a una actividad como si el resto; el aire con el ventilar, el agua con el asear o el fuego con el comer y compartir. Sin embargo, su relevancia radica como dice Ábalos, hablando de los patios de Mies, en la necesidad del hombre de relacionarse con la naturaleza o al menos con una representación de la misma (Ábalos, 2000). Esta relación no necesariamente debe ser directa como en el campo, puede ser de forma indirecta a través de lo ornamental y contemplativo. (Torres Cueco, 2009). Existen varios elementos que propician esta relación, por mencionar dos el patio permite la relación contemplativa mientras que el muro como elemento contenedor como afirma Monteys facilita la relación desde lo ornamental. De esta forma independiente del tipo, todos los elementos tienen una relación intrínseca en la vivienda y por ende con sus espacios.

Los espacios y sus relaciones

Así como los espacios son el resultado de las actividades, los objetos y los elementos, la vivienda según Monteys debe ser una sumatoria coherente de espacios, de aquí la importancia de estudiar su relación. Para ello se contrastarán dos formas de relación (Raumplan vs espacio fluido) que van en concordancia con el pensamiento de los autores y que pueden aportar en el diseño de vivienda dentro de la actual tendencia a la individualización². En el Raumplan dependiendo de las actividades y el grado de intimidad, los espacios tienen diferentes niveles y alturas y se relacionan visual y verticalmente por medio de escaleras.

Así mismo Loos expone la necesidad que los objetos se encuentren dentro de los muros, en el perímetro del espacio o en su defecto anexo a él como en el caso de la cama, de esta forma el centro de la habitación queda libre dando paso a la actividad. En su propuesta la relación con el exterior y lo natural es mínima, pues su atención se centra en el interior. De distinta manera

² En relación a los nuevos modos de vida y la reducción de grupos familiares.

aborda Mies el diseño residencial. En su proyecto de Casas patio aplicando el concepto de espacio fluido, opta por muros compositivos más no contenedores. No existen espacios cerrados, la delimitación de cada actividad está dada por la distancia entre el mobiliario y los muros y el uso de puertas es limitado. En esta propuesta la relación espacial se da visual y horizontalmente por medio de patios contemplativos que promueve la relación con el exterior y lo natural

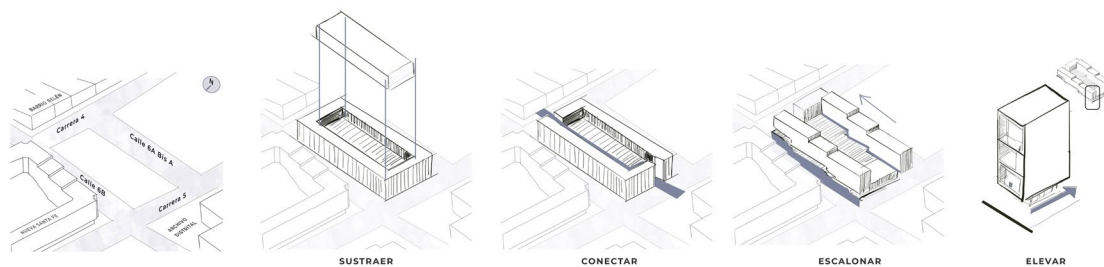
A pesar que las propuestas mencionadas (Raumplan y espacio fluido) parecen contradictorias, cada una abarca los 4 aspectos mencionados al inicio y ambas son una prueba de las múltiples posibilidades de diseño que pueden plantearse si se tiene en cuenta las determinantes más obvias del espacio doméstico (actividades, objetos, elementos y relaciones). De esta forma y en concordancia con las posturas y propuestas vistas, (en especial con las del último capítulo), reflexionar sobre la vivienda permite tratar cuestiones descuidadas y que también son relevantes en el diseño, en este sentido la relación del hombre con lo natural o el papel del muro en lo doméstico, así como la importancia de los objetos y su almacenamiento son aspectos que valen la pena ser retomados en la actualidad para futuros proyectos residenciales.

Resultados

Con la preocupación por la falta de criterios en el diseño de vivienda en relación a los nuevos modos de vida (reducción de grupos familiares), así como el posterior análisis de ciertos aspectos a tener en cuenta en el diseño de la misma, se propone un proyecto de vivienda colectiva en el centro de Bogotá que demuestre a nivel práctico lo teorizado.

La propuesta se implanta en uno de los lotes no urbanizados del proyecto Nueva Santa Fe en el barrio Santa Barbara centro. El sector, cobijado en el PEMP CH como área de consolidación urbana, evidencia una transformación social en los grupos familiares y la reducción de los mismos pues se prevé una ocupación promedio de 2 personas por vivienda; en este sentido es pertinente el desarrollo y la ubicación del proyecto. La manzana colinda con bienes de carácter público y privado como el archivo distrital, el proyecto Nueva Santa Fe y casas coloniales (Ver anexo 1). Por su condición patrimonial, la restricción en altura de 4 pisos máximo, permite diseñar más individualmente las viviendas, así mismo el terreno en pendiente facilita el manejo de niveles como estrategia de relación entre espacios.

El proyecto se implanta de forma escalonada conforme la topografía del terreno por medio de 8 niveles, las viviendas de una y dos habitaciones dispuestas de forma perimetral, configuran un gran patio central en el que se desarrolla parte de la vida comunitaria. A nivel volumétrico y en relación con su entorno el proyecto se divide en sentido oriente-occidente para dar continuidad con la percepción permeable del sector. Del lado de las fachadas a nivel de la calle, se hace un retroceso en los primeros pisos continuando con el paso techado del proyecto nueva santa fe y elevando de la calle el uso residencial. El acceso al conjunto se da por las carreras 4 y 5, vehicularmente se accede por la Calle 6ª Bis a. (Ver Figuras 1 y 2)

Figura 1.*Operaciones de Diseño.*

7

Figura 2.*Implantación Cubiertas.*

Puesto que la investigación reflexiona sobre la vivienda, la propuesta se explicará desde lo individual (las tipologías) hasta llegar a lo colectivo (la agrupación). Se desarrollaron 4 ejercicios de vivienda (3 por niveles y una con patio interno en una sola planta), que retoman algunas estrategias de espacio fluido y Raumplan en relación a lo expuesto en el capítulo anterior. Comenzando por las viviendas dúplex (A, B y C), se tiene como premisa que la diferenciación de niveles sea a partir de los usos y grados de intimidad de cada área.

La vivienda A (ascendente), pensada para parejas jóvenes, maneja 3 niveles relacionados por una escalera de dos tramos. El piso intermedio (área de cocina-comedor) se vincula por un menor desnivel con el primer piso (sala o estar) que con el segundo piso (área habitacional). Esto se debe a que los primeros dos niveles tienen un uso social mientras que el tercero es más privado. En este sentido la cocina-comedor (área más pública) da hacia la calle y tiene una mayor altura que el resto de espacios pues esta área, como afirma Sarquis, se perfila como la nueva zona de compartir con familia y amigos (Ver Figura 3). Así mismo se retoma la idea de amoblamiento planteada por Monteys (muros contenedores) para el mueble de la cocina. En este mismo espacio se incorpora un pequeño balcón interno que remata en una jardinera exterior (vínculo con lo natural) y sirve como zona de extensión para el comedor. Finalmente, en el piso superior se maneja un muro pivotante que permite cierta adaptabilidad en el área habitacional. (Ver Figura 4).

Figura 3.

Apartamento Tipo A

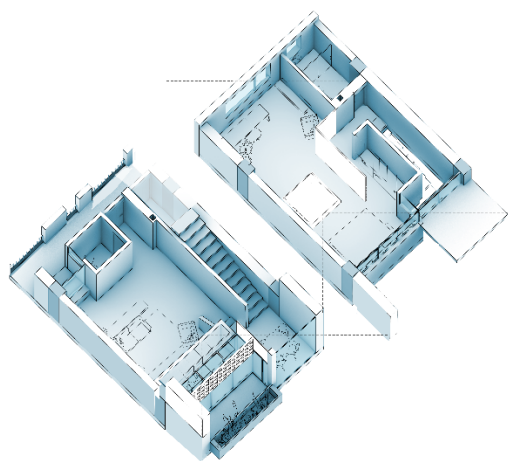


Figura 4.

Distribución Espacial Apartamento Tipo A



La vivienda B diseñada para un habitante, mantiene la idea de desnivel como división entre lo privado y social siendo la cocina el área de transición (Ver Figuras 5 y 6). La habitación se dispone de tal manera que la cama no queda centrada en el espacio sino en un lateral, dejando el resto de la estancia libre. Estas dos tipologías se agrupan de forma única por encajonamiento (la vivienda A es ascendente y la B descendente) y el acceso se da por un corredor lateral.

Figura 5.

Apartamento Tipo B.

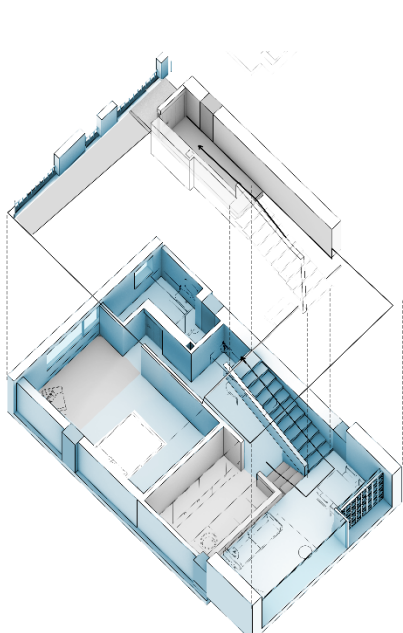
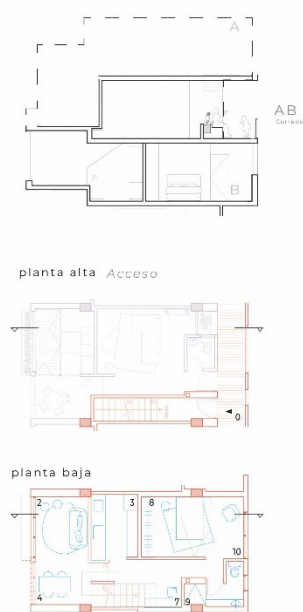


Figura 6.

Distribución Espacial Apartamento Tipo B.



En la siguiente tipología dúplex (tipo C) se materializa la idea de espacio excéntrico en relación a la habitación. Siendo el cuarto el espacio por excelencia de lo individual, es pertinente retomar la idea loosiana de amoblamiento excéntrico en relación a la cama, dejando el espacio central libre para otras actividades que se quieran desarrollar. El acceso a esta vivienda se da en el piso superior por un corredor lateral, el comedor se separa de la sala y se vincula a la cocina. (Ver Figura 7).

Las escaleras dan en la parte baja a dos espacios que pueden ser de descanso. En este caso la unidad de cuarto 3x3 se descompone colocando la cama anexa a la habitación por medio de un encajonamiento con muros, lo que permite dejar el espacio libre a la necesidad del usuario. El baño y los closets se encuentran ubicados en medio de lo que podría ser la habitación 1 y 2. Esta tipología está pensada para personas que comparten vivienda, ya sean familiares o amigos. (Ver Figura 8). En la agrupación este apartamento se ubica debajo de las tipologías A y B conformando una torre de niveles, esta torre o unidad se dispone de forma perimetral en lados más largos de la manzana.

Figura 7.

Apartamento Tipo C

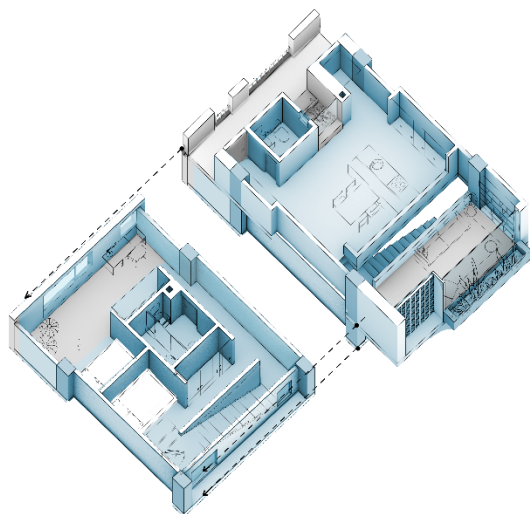


Figura 8.

Distribución Espacial Apartamento Tipo C



El último ejercicio de vivienda por patio (tipo D) pensado para un solo habitante se desarrolla en un único nivel incorporando la idea de espacio fluido. El muro ubicado en el centro hace de división entre área social y privada, la circulación de la vivienda se da de forma tangencial al patio lo que permite conectar los espacios de forma sucesiva procurando así el menor uso de puertas.

Por último, el patio de carácter contemplativo y con dimensiones pequeñas (1.7 x 2 m) termina articulando la vivienda entera, así como su relación con el entorno. (Ver Figuras 9 y 10). Como en las otras tipologías el acceso a esta vivienda se da por un corredor lateral y se agrupa de a dos niveles en los lados más cortos de la manzana.

Figura 9.

Apartamento Tipo D.

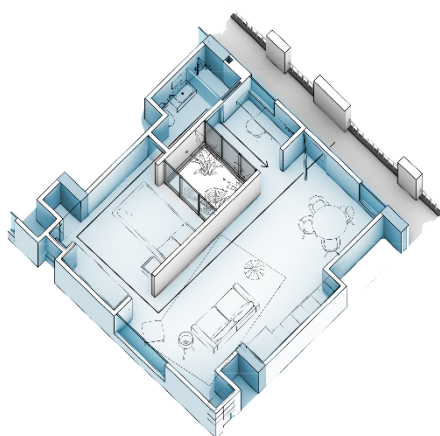
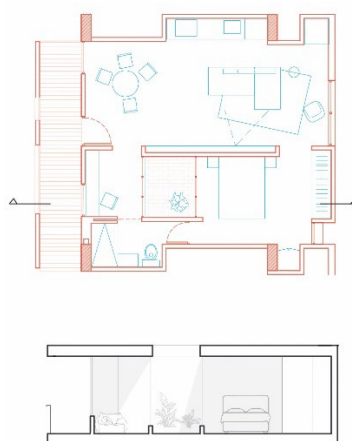


Figura 10.

Distribución Espacial Apartamento Tipo D.

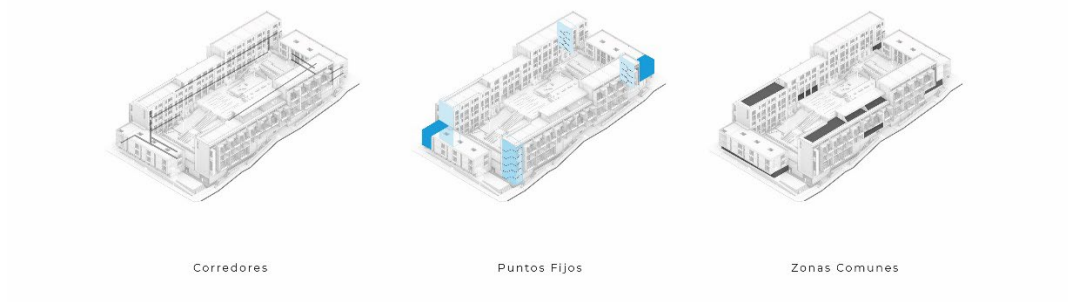


Finalmente, y entendiendo la vivienda no solo como unidad sino como conjunto, se plantean 3 escalas colectivas de interacción, estos espacios se disponen en cercanía a las circulaciones pues allí es donde se encuentran las personas (Ver figura 11).

La escala más inmediata se da en los corredores de acceso con sillas jardinera que propician la conversación privada entre vecinos. En una segunda escala, las áreas de descanso y coworking (zonas comunes) se disponen en cercanía a los 4 puntos fijos con el fin de una interacción constante entre residentes. Por último, las áreas de servicio (gimnasio, salón comunal, lavandería, zona de juegos y cultura, así como el comercio) entendidas como zonas de alto impacto comunal, se disponen en los primeros niveles relacionándose con la calle o con el gran patio interior.

Figura 11.

Escalas de Interacción. Zonas Comunes.



A nivel constructivo, se opta por un sistema de pórticos en hormigón armado que permita el manejo de subniveles al interior de las viviendas. Así mismo y como parte de la composición espacial, se incorporan en las fachadas externas de las tipologías celosías cerámicas fijas que doten las zonas sociales de cierto grado de intimidad, este mismo gesto se replica en las zonas comunes y puntos fijos de la agrupación.

Conclusiones

La investigación reflexiona sobre el diseño de la vivienda contemporánea en contextos urbanos, y pone de manifiesto la necesidad de repensar la espacialidad desde los nuevos modos de vida, pues estos cambian rápidamente y es difícil predecir que exigirá el habitar en unos años.

Considerar la vivienda desde los espacios requiere entender que la mayoría de estos han perdido su carácter inicial e incorporan nuevas actividades que desdibujan una función única como es el caso del living o la habitación. Por este motivo, en contextos urbanos donde la relación arquitecto-usuario se da de forma más genérica en comparación a encargos de menor escala, es indispensable priorizar el “espacio libre” o como decía Loos “liberar el centro para que pueda devenir entonces un lugar” (Beek, 1995), pues la vivienda en últimas debe permitir el habitar propio de las personas alejándose del ego del arquitecto.

Por otra parte, y en relación a los conceptos espaciales que se analizaron en la investigación (Raumplan y Espacio fluido), es pertinente indicar que pueden ser retomados, de forma no literal, más como estrategias proyectuales que como metodologías. Si bien las propuestas tienen posturas distantes frente a las relaciones entre espacios, el manejo del mobiliario o las preocupaciones que cada arquitecto prioriza (intimidad, relación con lo natural, etc.) ambos coinciden en entender la vivienda no como programa, sino en función del habitar y de sus habitantes.

Referencias

- Ábalos, I. (2000). *La buena vida*. España: GG.
- Beek, V. d. (1995). *Espacio fluido versus espacio sistémico*. Barcelona: UPC.
- Díaz Segura, A., Merí de la Maza, R., & Serra Soriano, B. (2014). La construcción del Raumplan. En R. R. Académicos, *Numero 1* (págs. 60-69). España: Dialnet.
- Fernández Per, A., Mozas, J., & Sanz, A. (2013). *10 Historias sobre Vivienda Colectiva*. España: a+t research group.
- Kurt, R., Bertuzzi, H., Badillos, G., & Lario, F. (2002). ¿Planta tipo sin familia tipo? *47 al fondo*, 37-41.
- Monteys, X. (2001). *Casa collage: Un ensayo sobre la arquitectura de la casa*. España: GG.
- Pereira da Silva, A. (2013). *La intimidad de la casa*. Archivo digital UPM. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/tesis?codigo=79267>
- Sarquis, J. (2012). *Arquitectura y modos de habitar*. Buenos Aires, Argentina: Nobuko.
- Torres Cueco, J. (2009). *Casa por casa, reflexiones sobre el habitar*. España: General de Ediciones de Arquitectura.

Anexos

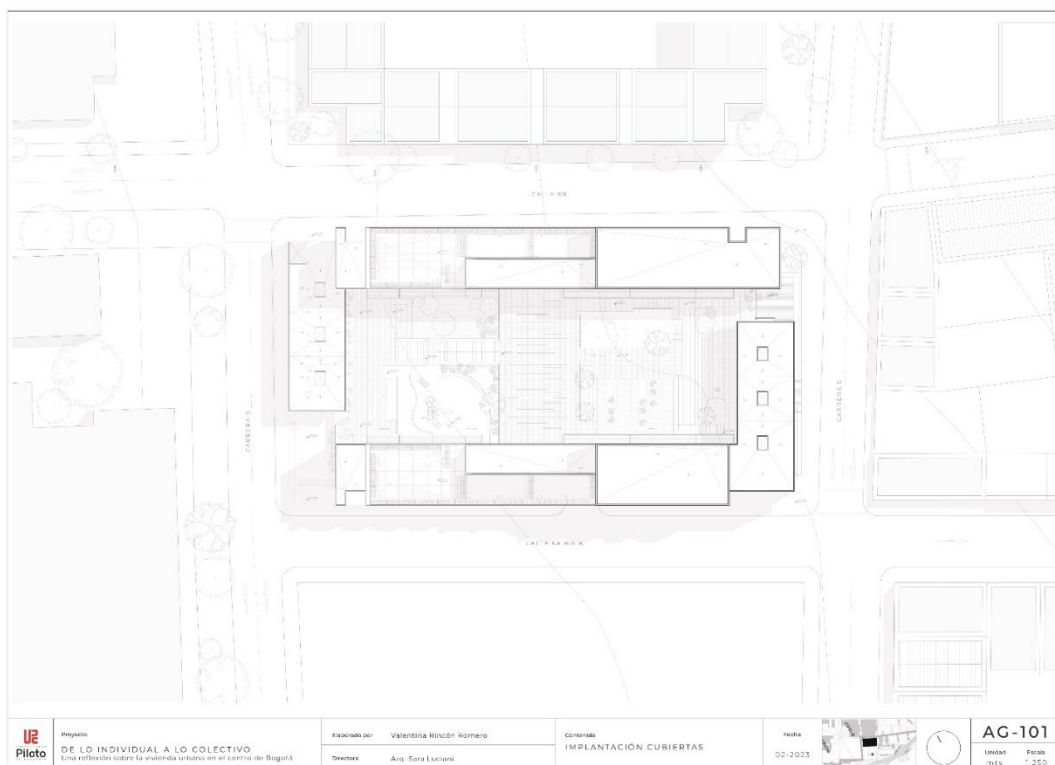
Anexo 1.

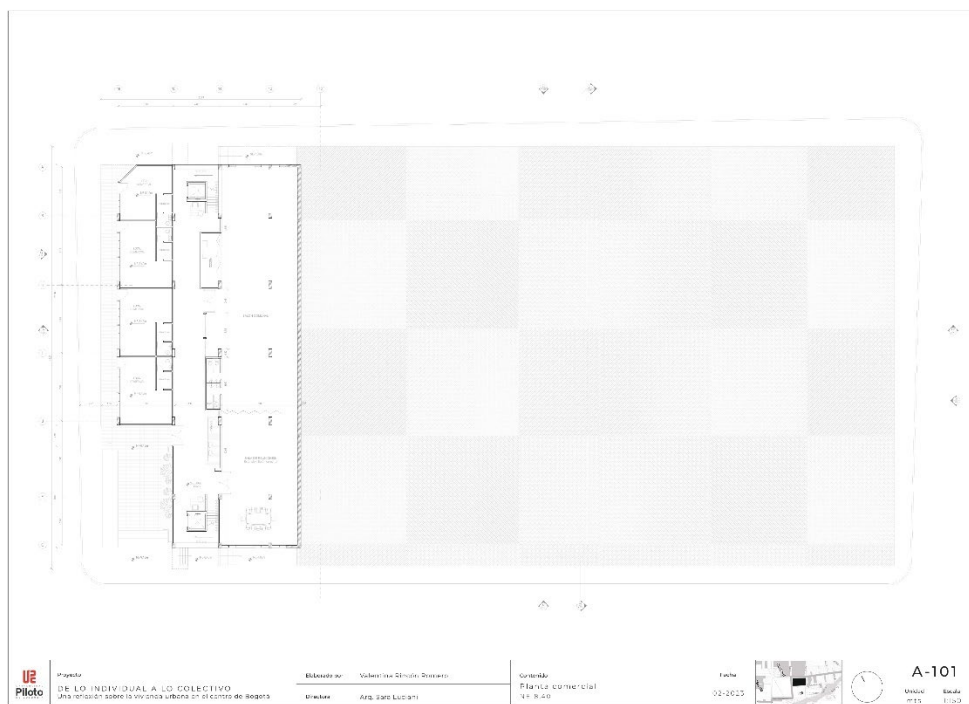
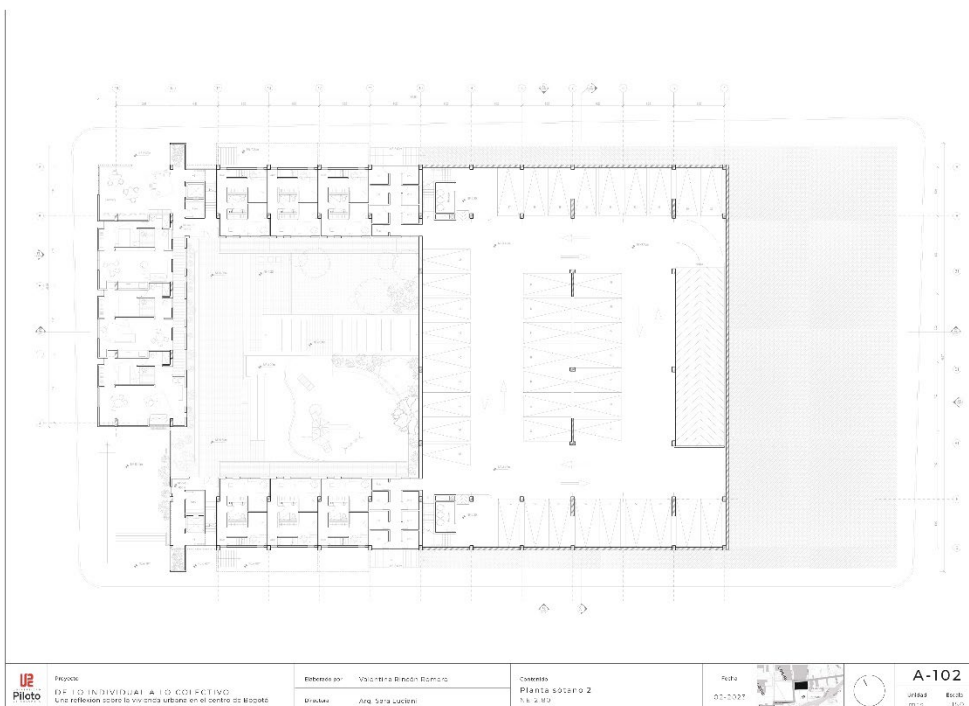
Localización



Anexo 2.

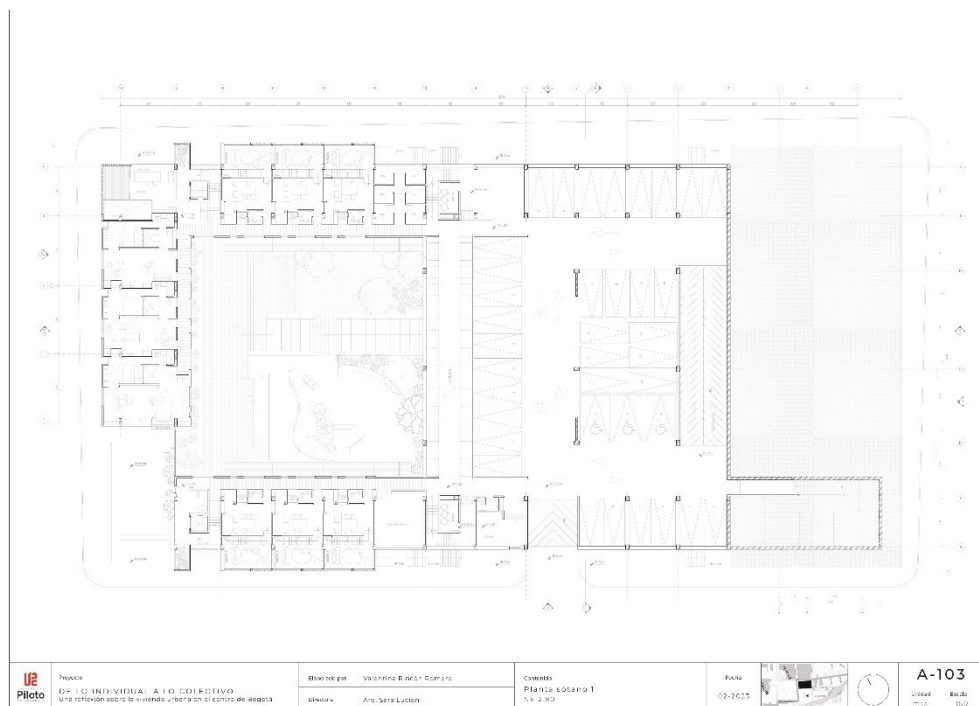
Implantación.



Anexo 3.*Planta Comercial.***Anexo 4.***Planta Segundo Sótano.*

Anexo 5.

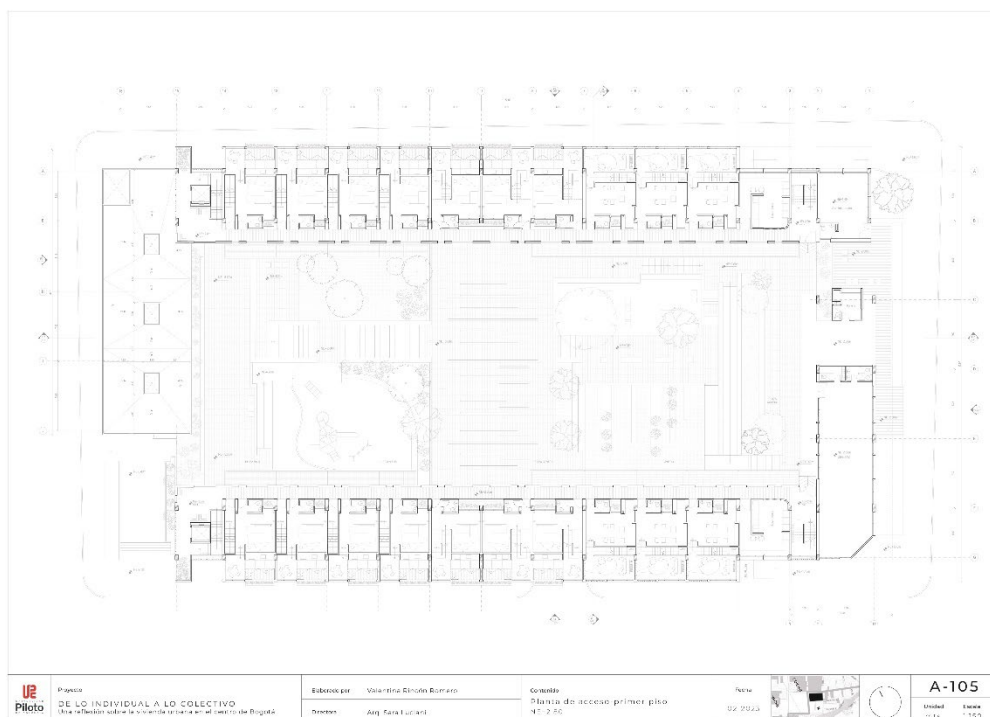
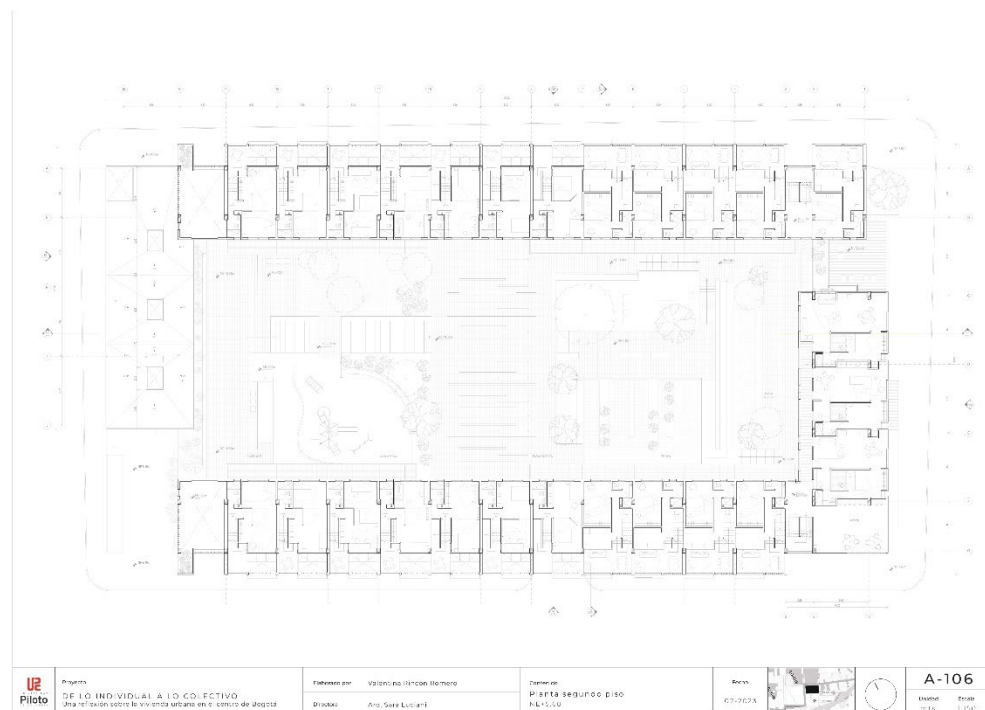
Planta Primer Sótano.

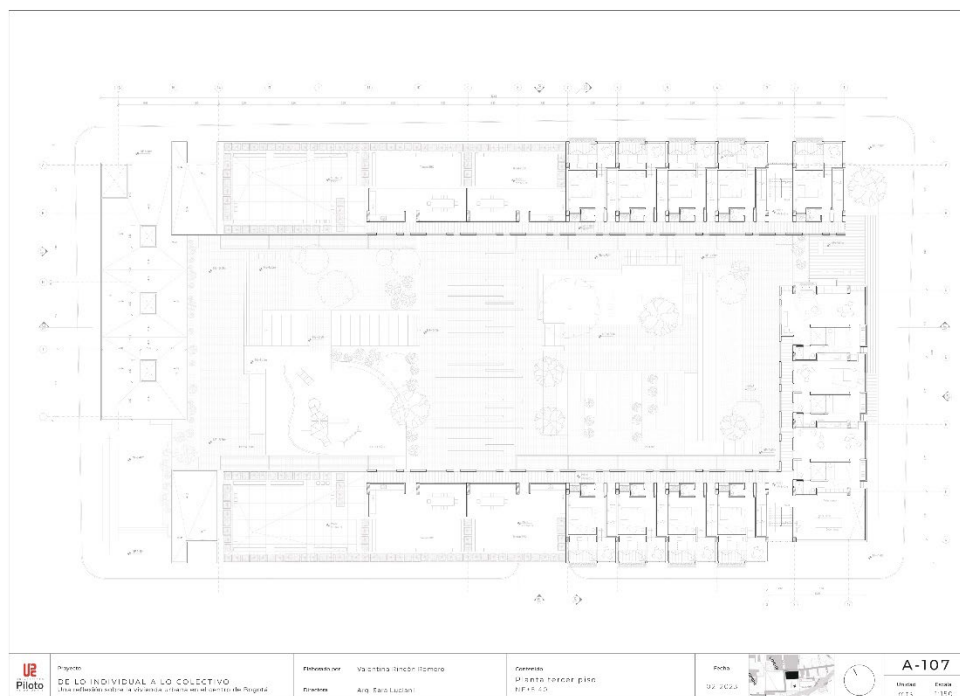
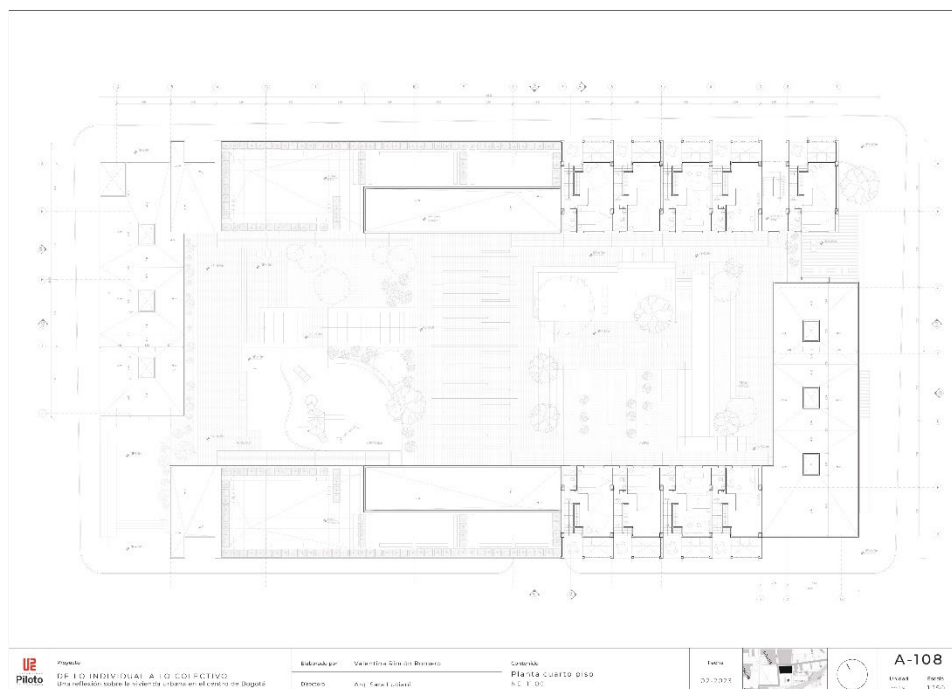


Anexo 6.

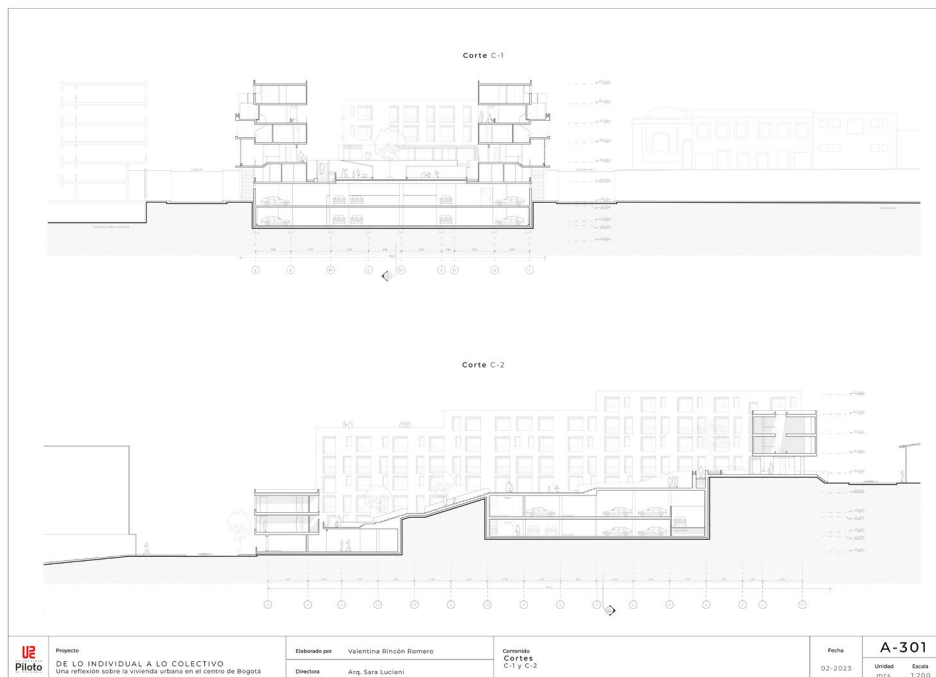
Planta Baja.



Anexo 7.*Planta Primer Piso (Acceso).***Anexo 8.***Planta Segundo Piso.*

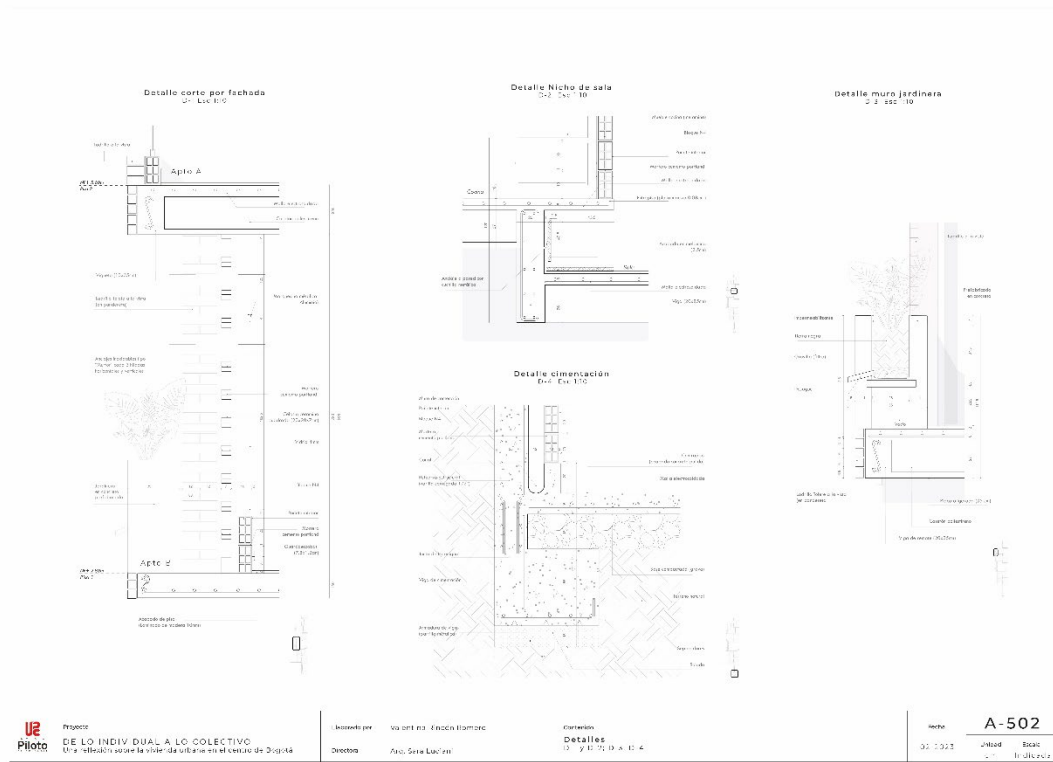
Anexo 9.*Planta Tercer Piso.***Anexo 10.***Planta Cuarto Piso.*

Anexo 11.*Planta de Cubiertas.***Anexo 12.***Fachadas F-1 y F-2.*

Anexo 13.*Fachadas F-3 y F-4.***Anexo 14.***Cortes C-1 y C-2.*

Anexo 16.

Detalles D-1, D-2, D-3 y D-4



Anexo 17.

Panel 1

DE LO INDIVIDUAL A LO COLECTIVO

UNA REFLEXIÓN SOBRE LA VIVIENDA URBANA EN EL CENTRO DE BOGOTÁ

sobre los modos de vida
¿Cómo se vive en centros urbanos?

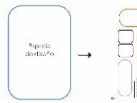


Reducción de los espacios comunes
Mayor necesidad de habitar en el espacio
La densidad y la mezcla de usos en el espacio

El concepto de vivienda es un tema recurrente en el urbanismo colombiano. A lo largo de los siglos las formas de la vivienda han cambiado según las condiciones de vida, la tecnología, la economía y los modos de vida. Durante la modernización gran parte de las viviendas se destinaron a resolver el problema habitacional. En un contexto donde la familia tradicional se encontraba como programa, la norma era definir la vivienda. Al pasar de ella se consideraron varias alternativas: espacios que se exploraban como modos de habitar, pues se era consciente que unos pocos modos no eran suficientes para el tejido social.

Hoy los modos de vida han cambiado a tal punto que la idea de tipo no es vigente y los hábitos de convivir viviendo se han convertido de hábitos individualizados, lo que trae en su marco a una arquitectura en planta del espacio un vez se unen en un mismo espacio. Hoy, en Bogotá, 2023, esta es una falta de exploración espacial en el diseño para crear un tipo de vivienda que responda a las necesidades urbanísticas, como: tener a los usuarios de manera colectiva.

sobre el diseño de vivienda
¿Cómo se diseña la vivienda en la actualidad?



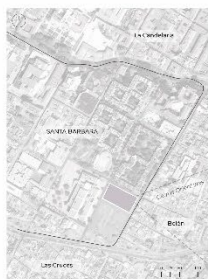
Se vive en hogares que se convierten en un espacio colectivo. Hoy, en Bogotá, 2023, esta es una falta de exploración espacial en el diseño para crear un tipo de vivienda que responda a las necesidades urbanísticas, como: tener a los usuarios de manera colectiva.

buscar nuevas formas de diseño
Metodología



Proponer que explore espacialmente la vivienda (plantar las viviendas en la actualidad según los nuevos modos de vida en el contexto urbano).

santa barbara centro, Bogotá
Un lugar donde los modos de vida han cambiado

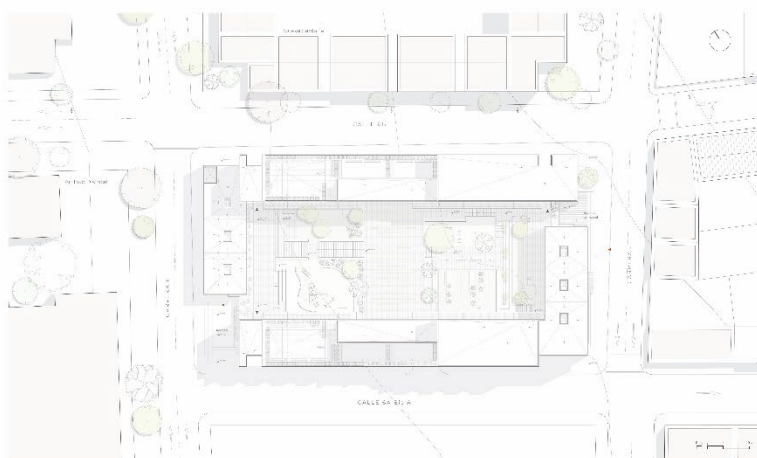


A nivel de ciudad, Bogotá, Colombia, se vive en hogares que se convierten en un espacio colectivo. Hoy, en Bogotá, 2023, esta es una falta de exploración espacial en el diseño para crear un tipo de vivienda que responda a las necesidades urbanísticas, como: tener a los usuarios de manera colectiva.

DE LO INDIVIDUAL A LO COLECTIVO
Una reflexión sobre la vivienda urbana en el centro de Bogotá



Planta de cubiertas ESO 1.350



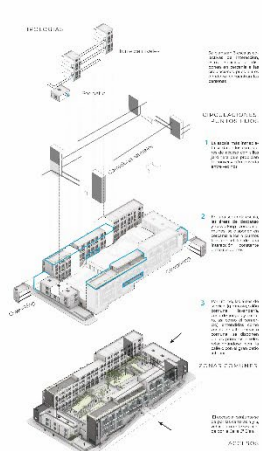
Operaciones de emplazamiento



Valentina Rincón Romero
Esculadora

Arq. Sara Luciani
Arq. José Nájera
Asesor

Entender la vivienda como conjunto



2023-02
Fecha



DEJAR HABITAR. LOS OBJETOS. EL ESPACIO LIBRE. LO NATURAL

